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|  |  | по уголовному делу №00000 |
|  |  |

**ХОДАТАЙСТВО**

**о прекращении уголовного дела**

В Вашем производстве находится уголовное дело №00000 по заявлению Р. о совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ.

26 апреля 2013 года при проведении следственных действий с участием моей подзащитной Т., подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, стало известно, что 12 июля 2012 года Р. заключила договор с потребительским обществом ХХХХ (далее - Общество), в лице руководителя С. (далее – Договор), один экземпляр которого, находится у Р. Согласно условиям Договора, Р., являясь пайщиком Общества, внесла в кассу 3 000 000 рублей. С другой стороны, Общество, приняло обязательство в срок до 31 декабря 2013 года, предоставить пайщику Р. объект недвижимости общей площадью 60 м2 (далее – таунхаус). Кроме того, по условиям Договора, **Р., являясь пайщиком Общества, обязалась выполнять Устав Общества** (далее – Устав).

В конце декабря 2012 года Р., действуя в порядке статей 6.1 и 8.1 Устава, обратилась в Общество с заявлением о добровольном выходе из него.

В январе 2013 года по почте Р. было направлено извещение о том, что по решению Совета Общества, она исключена из Общества по собственному желанию. Одновременно, в силу статьи 8.2 Устава, Р., был письменно разъяснен порядок и сроки возврата паевого взноса бывшего пайщика. А именно: *«Возврат паевого взноса производится после утверждения отчета за полугодие, в котором произошло прекращение членства в Обществе, но не позднее 12 календарных месяцев, когда членство прекратилось.»*, *т.е.* *возврат пая должен быть произведен в срок с 01 июля 2013 года по январь 2014 года.*

***Следовательно, обязательств по возврату денежных средств Р. у Общества по состоянию на 26 апреля 2013 года и до 31 декабря 2013 года еще не возникло.***

Факт получения данного уведомления по почте, Р. не отрицает, однако, ***она не согласна со сроками возврата паевого взноса Обществом***. Преследуя умысел, на более раннее возвращение своих денежных средств, Р. обратилась в правоохранительные органы с заявлением о привлечении С. к уголовной ответственности.

Вместе с тем, 26 апреля 2013 года, на очной ставке с С., *Р. была знакома с положениями Устава потребительского общества, механизм возврата Обществом паевых взносов бывших пайщиков ей был также известен.* При этом Р. сообщила С., что ***желает получить свой паевой взнос в срок не с 01 июля 2013 года по январь 2014года, а в более ранний срок, при этом понимая, что тем самым толкает С. на нарушения положений Устава потребительского общества.***

Кроме того, в подтверждение своих намерений, направленных на безусловное и безотлагательное получение своих денежных средств, Р., передала С. в кабинете следователя банковские реквизиты для безналичного зачисления средств на свою пластиковую карточку.

При этом, **Р. 26 апреля 2013 года требовала от С. вернуть свой паевой взнос в размере 3 000 000 рублей, не по частям, а единым платежом и в кротчайшие сроки, что также отражено в протокле очной ставки.**

Необходимо учесть, что по условиям договора от 12.07.2012 года, в случае возникновения спора по нему, стороны обязались урегулировать спор в досудебном порядке, а в случае не достижения консенсуса, могут обращать в суд. Вместе с тем, С. отрицает факт урегулирования Р. спора о досрочном возвращении денежных средств в досудебном порядке, т.е. ни Общество, ни С. не получала письменных обращений от бывшей пащицы, а Р. не представила доказательств направления письменных претензий или требований.

**При таких обстоятельствах, Р. осознавая свой умысел направленный на скорейшее получение своих денежных средств, использует правоохранительные органы не для охраны законности и правопорядка, а для оказания давления на С. и реализации своих личных целей.**

Необходимо учесть, что объективная сторона преступления, предусмотренного статей 159 УК РФ, состоит в хищении чужого имущества или приобретении права на него путем обмана или злоупотребления доверием.

Обман представляет собой введение в заблуждение другого человека. Обман должен быть способом непосредственного завладения чужим имуществом. Однако, согласно показаниям С., она не обманывала и не вводила в заблуждение Р., ни в момент заключения договора, ни после этого, достоверную информацию от Р. не скрывала.

Действия С. в июле – ноябре 2012 года, реально демонстрируют об исполнении С. обязательств по заключенному договору, а именно: осуществляла поиск земельных участков, подавала в государственные органы документы на их выделение для осуществления малоэтажной застройки, обращалась в организации для составления технико-экономического обоснования строительства и изучала возможность использования новых экологических технологий строительства тайнхаусов.

***Следовательно, не имела своей целью обмануть Р. и завладеть ее денежными средствами, а осуществляла реальную уставную деятельность в соответствии с учредительными документами и должностными обязанностями.***

Довод Р. о том, что она была введена С. в заблуждение, опровергается надуманными и не последовательными показаниями Р. о том, что 12 июля 2012 года при заключении договора она, якобы просила у С. Устав потребительского общества для ознакомления, т.к. договор содержит отсылочную к Уставу Общества норму, в части сроков возврата пая при досрочном расторжении договора. Однако, С. со слов Р., Устав выдать отказалась. Тем не менее, Р. получив отказ в выдаче Устава Общества и не ознакомившись с ним, продолжила действия направленные на заключение договора, а именно: написала заявление о вступлении в Общество, подписала договор и передала в кассу Общества денежные средства. Р., в ходе очной ставки, неоднократно декларировала свой высокий интеллект, способность быстро и логически мыслить, однако, этот ее довод, не является логичным, т.к. какой здравомыслящий человек будет отдавать большие деньги, не удостоверившись в том, что сможет их получить обратно, да еще получив отказ в предоставлении необходимой информации? Данные показания Р. являются ложными, к которым следует отнестись критически, а Р. ими вводит следствие в заблуждение и преследует цель создать иллюзию наличия в действиях моей подзащитной признаков преступления, т.к. при обращении в правоохранительные органы она предупреждалась об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 306 УК РФ.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Как показала С., умысла на завладение денежными средствами Р. у нее не было. Как указано в письменном уведомлении, направленном Р. в январе 2013 года, денежные средства бывшей пайщице будут возвращены в установленные, Уставом потребительского общества, сроки, т.е. уже в январе 2013 года, задолго до обращения Р. в правоохранительные органы, у С. отсутствовал умысел на завладением денежными средствами Р., который подтвержден документально.

 Кроме того, 29 апреля 2013 года на банковскую карту Р. с расчетного счета потребительского общества ДОСРОЧНО был перечислен частичный возврат паевого взноса по договору от 12.07.2012г. в размере 000 рублей, что подтверждается платежным поручением №? от 00.04.13г. (копию прилагаю).

30 апреля 2013 года на также банковскую карту Р. с расчетного счета потребительского общества был произведен еще частичный возврат паевого взноса в размере 000 рублей, что подтверждается платежным поручением №? от 00.04.13г. (копию прилагаю).

**При таких обстоятельствах, в действиях С. отсутствуют признаки преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ.**

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 24 УПК РФ прошу прекратить производство по данному делу и прекратить уголовное преследование в отношении С.

О результате рассмотрения настоящего ходатайства прошу сообщить по тел. ххххххх.

Приложение:

1. Копия платежного поручения №? от 00.04.13г. - 1 л

2. Копия платежного поручения №? от 00.04.13г. - 1 л

00 мая 2013г.

Адвокат \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_